



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-610-7/20
Бања Лука, 09.04.2020.године

09-04-2020

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Нискоградња Марјановић д.о.о. Приједор, бр.--од 05.03.2020.године, заступан по адвокату Богдану Голубовићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-01-ЈН-108/20 од 24.02.2020.г., уговорног органа, ЈУ Путеви Републике Српске, у поступку јавне набавке „извођења радова санација клизишта на магистралном путу М-4, дионица 9, Приједор-Козарац „Калата“, на км4+000“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 09.04.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, Нискоградња Марјановић д.о.о. Приједор, бр.--од 05.03.2020.године; изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-01-ЈН-108/20 од 24.02.2020. године, уговорног органа, ЈУ Путеви Републике Српске, у поступку јавне набавке „извођења радова санација клизишта на магистралном путу М-4, дионица 9, Приједор-Козарац „Калата“, на км4+000“, одбија се, као неоснована.

Одбија се захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка, као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈУ Путеви Републике Српске, (у даљем тексту Уговорни орган је у отвореном поступку јавне набавке „ извођења радова санација клизишта на магистралном путу М-4, дионица 9, Приједор-Козарац „Калата“, број 02-01-ЈН-108/20 од 22.01.2020.године, објављеног на порталу јавних набавки бр. 750-1-10-3-12/20 од 24.01.2020.године доноси оспорену одлуку, незадовољан истим, као кандидат/понуђач Нискоградња Марјановић д.о.о. Приједор, улаже жалбу, (у даљем тексту; жалилац)

У жалби жалиоца се наводи:

Жалилац, у складу са члановима 99, 100 и 101 Закона о јавним набавкама БиХ изјављује жалбу, у законском року, против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број 02-01-ЈН-108/20 од 24.02.2020. године и Записника о прегледу и оцјени понуда број 02-01-ЈН-108/20 од 19.02.2020. године.

Предметну одлуку и записник жалилац је примио путем фах-а дана 25.02.2020. године, па је жалба благовремена.

Побијаном одлуком уговорни орган Уговор за јавну набавку радова "Извођење радова "Санација клизишта на магистралном путу М'4, дионица 9, Приједор-Козарац, "Калата", на км 4+000, референца 140/19" додјељује понуђачу Приједорпутеви а.д. Приједор као најбоље оцијењеном понуђачу.

Истовремено, уговорни орган је у побијаном Записнику понуду жалиоца оцијенио као неприхватљиву.

Побијана одлука уговорног органа је незаконита из разлога које ће жалилац образложити у наставку.

1. Уговорни орган у Записнику наводи да жалилац није испунио услов техничке и професионалне способности из тачке 15.2. алинеје е) Тендерске документације. Као образложење за ову тврдњу уговорни орган истиче да на страни 85 понуде жалилац доказује да располаже са траженим "Комбиновани тешки ваљак 1 ком" путем употребне дозволе за комбиновани ваљак, а затим на страни 90 понуде "не доказује да располаже са затражених два комада "Глатки вибрациони ваљак тежине мин. 6 тона" јер један тражени ваљак доказује идентичном употребном дозволом са којом је доказивао претходно тражени ваљак "Комбиновани тешки ваљак 1 ком".

Овакви наводи уговорног органа су у цијелости неосновани.

Наиме, у тачки 15.2.е) Тендерске документације уговорни орган је захтијевао да понуђачи доставе доказ да у оквиру градилишне механизације посједују Комбиновани тешки ваљак - 1 комад, те у оквиру гарнитуре за асфалтирање Глатки вибрациони ваљак тежине минимално 6 тона - 2 комада.

Доказ-

Извод из Тендерске документације

Жалилац је доставио употребне дозволе за два глатка вибрациона ваљка тежа од 6 тона, од којих један уједно представља и комбиновани тешки ваљак, дакле испуњава оба захтјева уговорног органа.

Уговорни орган нигдје у тендерској документацији није навео да се не може радити о истом ваљку уколико он испуњава оба захтјева уговорног органа.

Наиме, ови ваљци се употребљавају у различитим фазама извођења радова, као што је и видљиво из захтјева уговорног органа, тј. комбиновани тешки ваљак се користи приликом припремних радова, док се глатки вибрациони ваљак користи приликом асфалтирања. Слиједом наведеног, ни у пракси нема никакве сметње да се користи један исти ваљак за припремне радове а затим за асфалтирање, ако он испуњава тражене услове за обје врсте радова. Будући да се у предметном случају из достављене употребне дозволе види да понуђени ваљак испуњава тражене услове и као комбиновани тешки ваљак, и као глатки вибрациони ваљак, жалилац је испунио све тражене услове из тендерске документације те је његова понуда прихватљива.

Дана 28.02.2020. године жалилац је извршио увид у понуду изабраног понуђача те утврдио сљедеће неправилности које његову понуду чине неприхватљивом^

2. Тачком 15.2.а) Тендерске документације уговорни орган је захтијевао да понуђачи као доказ техничке и професионалне способности доставе списак извршених уговора о изведеним радовима на пословима одржавања и заштите

јавних путева и објеката на јавним путевима, а који су закључени у период од претходних 5 година рачунајући од дана објаве обавјештења о набавци, као и потврде наручиоца радова.

Као доказ о испуњености наведеног услова изабрани понуђач је доставио Писмо препоруке ЈП Путеви РС д.о.о. Бања Лука број 02-03'ОД'1835/19 од 10.05.2019. године а којим се потврђује да је понуђач Приједорпутеви а.д. Приједор реализовао обавезе које се односе на послове: "Извођење радова одржавања и заштите путева и објеката на магистралним и регионалним путевима у Републици Српској на области број .1" по Уговору број 02-03-ОД-4787/18 од 15.11.2018. године.

Доказ:

Писмо препоруке број 02-03-ОД-1835/19 од 10.05.2019. године

Жалилац овим путем истиче да је Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби број ЈН2-02-07.1-409-6/18 од 21.01.2019. године поништена Одлука о избору најповољнијег понуђача број 02-01-ЈН-4163/17 од 16.02.2018. године коју је донио уговорни орган и на основу које је закључен предметни уговор. Истим рјешењем, као и бројним рјешењима КРЖ донесеним после њега, уговорном органу је наложено да донесе нову одлуку о избору најповољнијег понуђача коју уговорни органа до данас није донио.

Доказ:

Рјешење Канцеларије за разматрање жалби број ЈН2-02-07.1- 409-6/18 од 21.01.2019. године,

Рјешење Канцеларије за разматрање жалби број ЈН2-01.07-1- 1113-6/19 од 12.06.2019. године

Рјешење Канцеларије за разматрање жалби број ЈН2-01.07-1- 1776-7/19 од 18.09.2019. године,

Рјешење Канцеларије за разматрање жалби број ЈН2-01.07-1- 2712-7/19 од 21.01.2020. године

Из наведеног произилази да је поништен правни основ за закључење уговора на који се понуђач у овом поступку позива, а у вези са истим уговором се води и парнични поступак пред Окружним привредним судом у Бањалуци под бројем 57 0 Пс 129913 19 Пс, у којем је у оквиру тужбеног захтјева тражено поништење Оквирног споразума од 08.05.2018. године (на основу којег је потписан предметни појединачни уговор), а што је уговорном органу као странци у поступку познато.

Доказ:

Записник Окружног привредног суда у Бањалуци, број 57 0 Пс 129913 19 Пс од 29.01.2020. године

С обзиром на наведено, ради се о спорном уговору који као такав није и не може бити успјешно извршен, па оваква потврда не представља валидан доказ тражен тачком 15.2.а) Тендерске документације.

3. Такође, тачком 15.2. е) Тендерске документације захтијевано је да понуђачи доставе употребну дозволу за асфалтну базу номиналног производног капацитета мин 80 тона/час, максималне удаљености 70 км од градилишта, те употребну дозволу за бетонску базу за производњу бетона минималног капацитета од 5м3/час или више, максималне удаљености 70 км од градилишта. Изабрани понуђач је као доказ да испуњава наведене услове доставио употребне дозволе које је издао Рударско-технолошки завод д.о.о. Приједор.

Доказ:

■ Употребна дозвола Рударско-технолошког завода број 184-1/2017 од 30.08.2017. године,

Употребна дозвола Рударско-технолошког завода број 125- 1/2017 од 07.06.2017. године

Овако издате употребне дозволе се не могу сматрати адекватним доказом о испуњености траженог услова.

Наиме, у раније проведеном поступку јавне набавке код истог уговорног органа, под називом "Изградња кружне раскрснице у Приједору, на споју магистралног пута М-4 и ул. 29. новембра (веза М-4 и М-19)", жалилац је доставио употребну дозволу Града Приједор која још увијек није била правоснажна, те је поред тога доставио и употребну дозволу коју је издао Рударско-технолошки завод.

У том поступку је уговорни орган одбацио понуду жалиоца као неприхватљиву, те је као разлог навео да употребна дозвола Града Приједор није правоснажна те је због тога неприхватљива, а на аргумент жалиоца да има и дозволу Рударско-технолошког завода навео, да је за доказивање постојања легализованог објекта - асфалтне базе једино меродавна употребна дозвола прописана Законом о уређењу простора и грађењу којим су прописани законски услови за добијање наведене употребне дозволе, тј. дозвола коју у складу са наведеним законом издаје Град Приједор у овом случају.

Уговорни орган је даље навео да се употребна дозвола Рударско-технолошког завода издаје у складу са Законом о заштити на раду и Правилником о поступку и роковима превентивних и периодичних прегледа и испитивања опреме за рад, те иста само представља доказ о употребљивости опреме и машина, не улазећи у стварно постојање наведеног објекта и испуњавање услова у складу са Законом о просторном уређењу и грађењу. "Наведена употребна дозвола Рударско-технолошког завода не компензује нити замјењује захтијевану употребну дозволу за објекте".

Доказ:

- Одлука о избору најповољнијег понуђача број 02-01-ЈН- 3039/18 од 25.09.2018. године

- Изјашњење број 02-01-ЈН-3039/18 од 11.10.2018. године.

Из наведеног произилази да је сам уговорни орган у претходном идентичном случају заузео став да се за доказивање тражених услова из Тендерске документације мора доставити употребна дозвола коју је у складу са Законом о уређењу простора и грађењу издао Град Приједор, те да употребна дозвола Рударско-технолошког завода коју је доставио изабрани понуђач не представља доказ о испуњености услова.

Дакле, уговорни орган у два идентична случаја примјењује двоструке стандарде и притом очигледно фаворизује понуђача Приједорпутеви а.д. Приједор.

Слиједом наведеног, изабрани понуђач није испунио услове из тачака 15.2. а) и 15.2. е) Тендерске документације, те је услед тога уговорни орган његову понуду морао одбацити као неприхватљиву у складу са чланом 68 став 4 тачка и) Закона о јавним набавкама.

У складу са свим претходно наведеним, жалилац изјављује предметну жалбу, те предлаже да Уговорни орган поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-01-ЈН-108/20 од 24.02.2020. године и Записник о прегледу и оцјени понуда број 02-01-ЈН-108/20 од 19.02.2020. године, те да поново оцијени понуде и донесе нову одлуку о избору најповољнијег понуђача којом ће одбацити понуду понуђача Приједорпутеви а.д. Приједор као неприхватљиву, понуду жалиоца прогласити прихватљивом и изабрати жалиоца као најповољнијег понуђача.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац предлаже да исту у законском року од 5 дана прослиједи Уреду за разматрање жалби БиХ, односно жалилац предлаже да Уред за разматрање жалби БиХ исту усвоји, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-01-ЈН-108/20 од 24.02.2020. године и Записник о прегледу и оцјени понуда број 02-01-ЈН-108/20 од 19.02.2020. године, и предмет врати Уговорном органу на поновно поступање.

Жалилац захтијева трошкове правног заступања у овом поступку у износу од 4.387,50 КМ, у складу са трошковником, као и накнаду на име покретања жалбеног поступка у износу у којем Уред за разматрање жалби БиХ обавезе жалиоца.

Трошковник:

Састав правног лијека са увећањем од 50% на име састава правног лијека (Тар. бр. 2) - 1500 бодова, односно 3.000,00 КМ без ПДВ-а

Паушална награда 25% односно 750,00 КМ Вриједност бода 2 КМ - чл.14

ПДВ 17% односно 637,50 КМ

Укупан износ са ПДВ-ом - 4.387,50 КМ

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 02-01-ЈН-108/20 од 10.03.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука, која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-610/20 од 11.03.2020. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Жалилац "Niskogradnja Marjanović" -d.o.o. Prijedor, заступан по Богдану Голубовићу, адвокату из Бања Луке, је дана 06.03.2020. године уложио жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-01-ЈН-108/20 од 24.02.2020. године и на Записник о прегледу и оцјени понуда број 02-01-ЈН-108/20 од 19.02.2020. године за јавну набавку радова набавке "Санација клизишта на магистралном путу М-4, дионица 9, Приједор - Козарац, "Калата", на км 4+000.", референца 140/19.

У жалби Жалилац наводи да оспорава наведену Одлуку којом се уговор додјељује понуђачу "Приједорпутеви" а.д.-Приједор као најбоље оцијењеном понуђачу, као и да жалбом побија оцјену уговорног органа да је његова понуда (понуда Жалиоца) неприхватљива. Жалилац истиче да је побијана одлука уговорног органа незаконита, из разлога што је како наводи "уговорни орган у тачки 15.2. е тендерске документације захтијевао да понуђачи доставе доказ да у оквиру градилишне механизације имају на располагању комбиновани тешки ваљак 1 комад, а у оквиру гарнитуре за асфалтирање глатки вибрациони ваљак тежине минимално 6 тона 2 комада, и да је Жалилац доставио употребне дозволе за два вибрациона ваљка тежа од 6 тона, од којих један, по њима, уједно представља и захтјевани комбиновани тешки ваљак (1 комад), те је тако испунио постављене услове у вези с наведеним средствима рада.

Надаље, Жалилац наводи да уговорни орган нигдје у тендерској документацији није навео да се не може радити о истом ваљку уколико он испуњава оба захтјева уговорног органа, те у вези с истим наводи да "се ови ваљци употребљавају у различитим фазама извјења радова, тј да се комбиновани тешки ваљак, користи приликом припремних радова а док се глатки вибрациони ваљак користи приликом асфалтирања", те да нема сметњи да се користи један исти ваљак за припремне радове а затим за асфалтирање, ако он испуњава тржене услове за обје врсте радова". Жалилац наводи да је из достављених употребних дозвола види да понуђени ваљак испуњава тражене услове и као комбиновани тешки ваљак и као глатки вибрациони ваљак, те да је његова понуда прихватљива."

Након што је детаљно размотрио наведени жалбени навод, Уговорни орган се изјашњава да је исти неоснован, из разлога што је уговорни орган јасно дефинисао захтјеване техничке услове из тачке 15.2. е) тендерске

документације, као и захтјевану врсту и број тражених ваљака, те с тим у вези, истиче следеће чињенице:

Жалилац "Нискоградња Марјановић" у својој жалби наводи следеће: "Жалилац је доставио употребне дозволе за два глатка вибрациона ваљка тежа од 6 тона, од којих један уједно представља и комбиновани тешки ваљак, дакле испуњава оба захтјева уговорног органа."

Уговорни орган сматра да горе наведени навод није тачан. Увидом у техничке карактеристике за предметни ваљак "Бомаг БВА/ 217 Д", евидентно је да је исти предвиђен за употребу приликом извођења земљаних радова, а никако за извођење асфалтерских радова. Наиме, предметни ваљак се састоји од једне глатке челичне ваљнице/добоша, док другу осовину представљају два пнеуматска који немају сврху ваљања и набијања. Употреба ваљка са оваквим карактеристикама у оквиру гарнитуре ваљака предвиђених за асфалтерске радове се не може прихватити. Дакле, ваљак са оваквим карактеристикама се не може прихватити као глатки вибрациони ваљак за асфалтерске радове, односно као дио гарнитуре за асфалтирање, што Понуђач покушава доказати употребном дозволом на страни 90 своје Понуде.

Тврдња Жалиоца да се у предметном случају из достављене Употребне дозволе види да понуђени ваљак испуњава тражене услове и као комбиновани тешки ваљак, и као глатки вибрациони ваљак, те да је Жалилац на основу тога испунио све тражене услове из Тендерске документације, се не може усвојити. Наиме, у Употребној дозволи достављеној на страни 90 понуде Жалиоца, наводи се да се ради о "вибро-ваљку Бомаг 5W 217Д", а не о глатком вибрационом ваљку односно о вибрационом ваљку са глатким ваљцима.

Морамо овдје нагласити чињеницу да је Жалилац, уколико је имао неке недоумице у вези са потребним бројем ваљака и технологијом извођења, а с обзиром да сам располаже са одређеним бројем и врстама истих, могао да приликом припреме понуде пошаље упит о броју машина/ваљака, те да тражи појашњење од уговорног органа у вези с захтјеваним средствима рада, што је пропустио да учини и тиме сам утицао на оцјену испуњености услова за учешће по наведеној тачки техничке и професионалне способности понуђача.

Доказ: Увид у Тендерску документацију

Жалилац у жалби наводи други жалбени навод и износи да је на основу извршеног увида у понуду изабраног понуђача утврдио "следеће неправилности које његову понуду чине неприхватљивом", и то образлаже како слиједи:

Наиме, уговорни орган је у тачки 15.2.а) тендерске документације захтјевао као доказ техничке и професионалне способности да понуђачи доставе списак извршених уговора о изведеним радовима на пословима одржавања и заштите јавних путева и објеката који су закључени у периоду од претходних 5 година и др.

"Као доказ о испуњености наведеног услова изабрани понуђач је доставио Писмо препоруке ЈП "Путеви РС" д.о.о. Бања Лука број 03-2-03-ОД-1835/19 од 10.05.2019. године а којим се потврђује да је понуђач "Приједорпутеви" а.д. Приједор реализовао обавезе које се односе на послове "Извођење радова одржавања и заштите и објеката на магистралним и регионалним путевима за област 1." по уговору број 02-03-ОД- 4787/18 од 15.11.2018. године."

Жалилац наглашава да је Рјешењем КРЖ број ЈН2-02-07.1-409-6/18 од 21.01.2019. године поништена Одлука о избору најповољнијег понуђача број 02-01-ЈН-4163/17 од 16.02. 2018. године, као и другим бројним рјешењима, те, како наводи, наложено уговорном органу да донесе нову одлуку о избору коју до данас није донио.

Надаље, а с тим у вези наводи да "се води парнични поступак пред Окружним привредним судом у Бања Луци број 57.0 Пс 129913 у вези са захтјевом за

поништење Оквирног споразума на основу којих је потписан наведени уговор, који је споран те сматра, да исти не може бити валидан доказ тражен тачком 15.2.а) тендерске документације.

У вези с другим наводом из жалбе, Уговорни орган истиче да је у цјелости неоснован из разлога што је уговорни орган јасно дефинисао захтјеване техничке услове из тачке 15.2. као и захтјеване доказе, те с тим у вези, додаје сљедеће:

Достављена потврда о успјешно извршеном уговору од стране понуђача "Приједорпутеви" а.д. Приједор на страни 53 понуде садржи све податке како је тражено у тачки 15.2 тендерске документације и испуњавају тражени минимални износ о извршењу уговора како је дефинисано у тачки 15.2 тендерске документације, те је достављена потврда о успјешно извршеним пословима, прихватљив доказ за уговорни орган, а који је тражен тачком 15.2 а) тендерске документације.

Парнични поступак који се наводи у жалби није предмет ове јавне набавке, те се уговорни орган не упушта у исти у свом Изјашњењу по предметној жалби.

Поред наведеног, Уговорни орган истиче да је изабрани понуђач доставио и другу потврду о успјешно извршеним пословима која задовољава тражени услов и којом доказује (и без горе поменуте коју Жалилац оспорава) да посједује успјешно искуство. Понуђач "Приједорпутеви" а.д. Приједор је на страни 55. понуде приложио Потврду Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде број 146/17 о успјешно извршеним пословима "Санација клизишта Општине Челинац" у вриједности од 135.810,57.КМ, којом у случају да прва потврда буде одбачена из било којих разлога, изабрани понуђач задовољава тражени услов техничке и професионалне способности из тендерске документације.

У вези са трећим наводом из жалбе, Уговорни орган истиче да је исти такође у цјелости неоснован, из разлога што је уговорни орган дефинисао захтјеване техничке услове из тачке 15.2.е), као и захтјеване доказе, те у прилог своје тврдње износи сљедеће:

Жалилац у трећем жалбеном наводу у својој жалби наводи да је тачком 15.2.е) тендерске документације захтјевано да доставе употребну дозволу за асфалтну базу номиналног капацитета - мин 80 тона/час, максималне удаљености 70 км од градилишта, 1 ком и бетонску базу за производњу бетона номиналног производног капацитета од 5м³/час или више, максималне удаљености 70 км од градилишта, 1 ком.

Изабрани понуђач "Приједорпутеви" а.д. Приједор је, како наводи Жалилац, доставио употребне дозволе Рударско технолошког завода д.о.о. Приједор 184-1/2017 од 30.08.2017. године и 125-1/2017 од 07.06.2017. године, који се не могу сматрати адекватним доказом о испуњености тражених услова, из разлога што у ранијем поступку јавне набавке "Изградња кружне раскрснице у Приједору", Одлуком о избору број 02-01-ЈН-3039/18 од 29.09.2018. године, уговорни орган није признао као доказ "неправоснажна употребна дозвола за асфалтну базу иако су доставили употребну дозволу од стране Рударско технолошког завода за исту", слиједом наведеног, сматра да изабрани понуђач није испунио услове јер није доставио употребну дозволу за асфалтну базу од стране Одјељења за просторно уређење, већ наведене употребне дозволе Рударско технолошког завода Приједор.

Уговорни орган сматра да је жалбени навод неоснован, из разлога што је поступак који се помиње поништен Рјешењем Канцеларије за жалбе број ЈН2-02-07-1-745-7/18 од 15.1.2018. године, те наведене тврдње око доказа у вези употребне дозволе за асфалтну базу и нису усвојене.

У тачки 15.2 тендерске документације није прецизирано ко треба да изда употребну дозволу која се тражи да буде достављена у понуди, понуђача, из разлога што је за уговорни орган прихваљива употребна дозвола издата од стране надлежног органа или издата од стране надлежних института. Обзиром да је понуђач "Приједорпутеви" а.д. Приједор доставио употребну дозволу издату од Рударско технолошког завода, то је овај понуђач доставио прихватљив доказ у смислу достављања употребне дозволе за асфалтну базу. На основу напријед наведеног, уговорни орган ЈП "Путеви РС" д.о.о. Бања Лука сматра да је жалба у цјелости неоснована, те да је као такву треба одбити. У складу с одлукама донесеним по жалби Жалиоца, Уговорни орган у законском року просљеђује жалбу Канцеларији за разматрање жалби БиХ са својим Изјашњењем на наводе жалбе, заједно са документацијом у вези с поступком против којег је изјављена жалба. Уговорни орган предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука након,веденог поступка жалбу одбије као неосновану.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу првог наведеног жалбеног навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, како би установио постављене услове задате у ТД-у, те извршио увид у понуду жалиоца и установио да је уговорни орган поступио у складу са законским и подзаконским одредбама.

Тендерском документацијом, тачком 15.2.е) уговорни орган је захтијевао да понуђачи доставе доказ да у оквиру градилишне механизације посједују Комбиновани тешки ваљак - 1 комад, те у оквиру гарнитуре за асфалтирање Глатки вибрациони ваљак тежине минимално 6 тона - 2 комада, што не оспорава жалилац, као што и не оспорава да је доставио како каже: „Жалилац је доставио употребне дозволе за два глатка вибрациона ваљка тежа од 6 тона, од којих један уједно представља и комбиновани тешки ваљак, дакле испуњава оба захтјева уговорног органа“.

Дакле, према ТД-у јасно је постављен услов да морају бити докази за укупно три тражена ваљка (горе наведена) а да то жалилац ничим не доказује да је испунио задати услов. Овај орган не испитује техничку могућност, како то каже жалилац да један од глатких вибрационих ваљака испуњава и услов комбинованог тешког ваљка, већ само утврђује тражене услове задане ТД-ом а

то је да су тражена : један комбиновани тешки ваљак и два глатка вибрациона ваљка тежа од 6 тона, што из приложеног жалилац није испунио како и он то сам каже.

Ако су тачни наводи жалиоца, у техничком смислу, онда је исти у законском року могао кроз постављање питања или евентуално улагања жалбе на ТД, доказивати да је овако постављен услов сувишан за ову врсту поступка а не у овој фази поступка када су прихваћени услови и донесена одлука о избору. Стога овај жалбени навод није тачан.

Други жалбени навод који гласи: „Тачком 15.2.а) Тендерске документације уговорни орган је захтијевао да понуђачи као доказ техничке и професионалне способности доставе списак извршених уговора о изведеним радовима на пословима одржавања и заштите јавних путева и објеката на јавним путевима, а који су закључени у период од претходних 5 година рачунајући од дана објаве обавјештења о набавци, као и потврде наручиоца радова.“

Жалилац даље наводи: „Као доказ о испуњености наведеног услова изабрани понуђач је доставио Писмо препоруке ЈП Путеви РС д.о.о. Бања Лука број 02-03'ОД'1835/19 од 10.05.2019. године а којим се потврђује да је понуђач Приједорпутеви а.д. Приједор реализовао обавезе које се односе на послове: "Извођење радова одржавања и заштите путева и објеката на магистралним и регионалним путевима у Републици Српској на области број 1" по Уговору број 02-03-ОД-4787/18 од 15.11.2018. године.“

Уговорни орган по овом наводу истиче: „У вези с другим наводом из жалбе, Уговорни орган истиче да је у цјелости неоснован из разлога што је уговорни орган јасно дефинисао захтјеване техничке услове из тачке 15.2. као и захтјеване доказе, те с тим у вези, додаје следеће:

Достављена потврда о успјешно извршеном уговору од стране понуђача "Приједорпутеви" а.д. Приједор на страни 53 понуде садржи све податке како је тражено у тачки 15.2 тендерске документације и испуњавају тражени минимални износ о извршењу уговора како је дефинисано у тачки 15.2 тендерске документације, те је достављена потврда о успјешно извршеним пословима, прихватиљив доказ за уговорни орган, а који је тражен тачком 15.2 а) тендерске документације.

Парнични поступак који се наводи у жалби није предмет ове јавне набавке, те се уговорни орган не упушта у исти у свом Изјашњењу по предметној жалби.

Поред наведеног, Уговорни орган истиче да је изабрани понуђач доставио и другу потврду о успјешно извршеним пословима која задовољава тражени услов и којом доказује (и без горе поменуте коју Жалилац оспорава) да посједује успјешно искуство. Понуђач "Приједорпутеви" а.д. Приједор је на страни 55. понуде приложио Потврду Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде број 146/17 о успјешно извршеним пословима "Санација клизишта Општине Челинац" у вриједности од 135.810,57 КМ, којом у случају да прва потврда буде одбачена из било којих разлога, изабрани понуђач задовољава тражени услов техничке и професионалне способности из тендерске документације“, што је овај орган у цјелости прихватио основаним тумачењем уговорног органа из разлога што је јасно постављен услов ТД-а, а да је изабрани понуђач доставио доказ у складу са траженим те да је приложио и више потврда од тражених као и да друге потврде формалноправно испуњавају тражене услове ТД-а. Стога је овај жалбени навод неоснован.

Трећи жалбени навод, овај орган као и у другом прихвата мишљење уговорног органа у цјелости исправним који каже: „У вези са трећим наводом из жалбе, Уговорни орган истиче да је исти такође у цјелости неоснован, из

разлога што је уговорни орган дефинисао захтјеване техничке услове из тачке 15.2.е), као и захтјеване доказе, те у прилог своје тврдње износи следеће:

Жалилац у трећем жалбеном наводу у својој жалби наводи да је тачком 15.2.е) тендерске документације захтјевано да доставе употребну дозволу за асфалтну базу номиналног капацитета - мин 80 тона/час, максималне удаљености 70 км од градилишта, 1 ком и бетонску базу за производњу бетона номиналног производног капацитета од 5м³/час или више, максималне удаљености 70 км од градилишта, 1 ком.

Изабрани понуђач "Приједорпутеви" а.д. Приједор је, како наводи Жалилац, доставио употребне дозволе Рударско технолошког завода д.о.о. Приједор 184-1/2017 од 30.08.2017. године и 125-1/2017 од 07.06.2017. године, који се не могу сматрати адекватним доказом о испуњености тражених услова, из разлога што у ранијем поступку јавне набавке "Изградња кружне раскрснице у Приједору", Одлуком о избору број 02-01-ЈН-3039/18 од 29.09.2018. године, уговорни орган није признао као доказ "неправоснажна употребна дозвола за асфалтну базу иако су доставили употребну дозволу од стране Рударско технолошког завода за исту", слиједом наведеног сматра да изабрани понуђач није испунио услове јер није доставио употребну дозволу за асфалтну базу од стране Одјељења за просторно уређење, већ наведене употребне дозволе Рударско технолошког завода Приједор.

Уговорни орган сматра да је жалбени навод неоснован, из разлога што је поступак који се помиње поништен Рјешењем Канцеларије за жалбе број ЈН2-02-07-1-745-7/18 од 15.1.2018. године, те наведене тврдње око доказа у вези употребне дозволе за асфалтну базу и нису усвојене.

Дакле, у овако постављеном услову ТД-е, тражене је употребна дозвола али и не од којег органа је издата, што је за овај поступак и небитно јер то и није био услов ТД-а. Према томе, како је изабрани понуђач у складу са ТД-ом приложио доказ да има асфалтну и бетонску базу са горе траженим капацитетима, овај орган сматра да је исти испунио тражене услове ТД-а, те да по том основу није могао бити дисквалификован.

У овом случају, уговорни орган је, кад је у питању жалбени навод жалиоца, исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 KM.



Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

20

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19